

J.nr. XXXX-XX

## Sag XXXX-XX: Klage over eksklusion m.m. fra XXX Rideklub

### BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) ("Klager") over (B) og (C) ("Indklagede") i anledning af en hændelse den XX.XX.XXXX som bl.a. resulterede i opsigelse af klagers opstaldningskontrakter hos XXX Rideklub samme dag. Klager gør gældende, at opsigelsen er udtryk for en uberettiget eksklusion.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling indhentet bemærkninger til klagen fra (B) og fra (C).

Klager, der har XX XXXX, som havde XX ponyer opstaldet på XXX Rideklub, var den XX.XX.XXXX sammen med sin yngste XXXX i et af ridehusene på XXX Rideklub. På samme tid underviste (B), som er daglig leder af stedet, en rytter i samme ridehus. Der opstod en meningsudveksling mellem Klager og (B), og Klager følte i den forbindelse at (A)'s personlige grænser blev overskredet. (A) kontakter derfor sin XXX telefonisk. Klager kontakter endvidere (C)'s formand telefonisk. Klagers XXX kommer lidt senere tilstede, og det samme gør bestyrelsesformanden. Klager orienterede bestyrelsesformanden om, at (A) vil klage over (B)'s opførelse. Bestyrelsesformanden går herefter ind for at tale med (B) om det passerede. Kort efter går Klagers XXX over til (B) og bestyrelsesformanden, og der udspiller sig her et optrin, hvor Klagers XXX i forbindelse med, at XXX beder om en undskyldning til Klager, efter det oplyste, tager fat i (B) og anvender skældsord. Klager er enig i, at det er (A)'s XXX's opførelse, som udløser opsigelsen og ikke hændelsesforløbet i ridehuset.

Klager er ikke selv til stede under forløbet og forlader XXX Rideklub kort efter, at (A)'s XXX kommer tilbage fra mødet med (B) og bestyrelsesformanden. Ikke længe efter samme aften får Klager en mail, hvorefter XXX Rideklub opsiges opstaldningen pr. dags dato og beder om, at Klager har flyttet sine ponyer senest den XX.XX.XXXX.

Klager anerkender modtagelsen af opsigelsen og oplyser, at ponyerne vil blive flyttet næste dag. I samme forbindelse anfører Klager *"Jeg vil gerne have bekræftet at vi, XXXX og (A), er slettet fra systemet, så der ikke vil blive rykket opstaldning mm. pr. XX.XX.XXX. Ligeledes skal bede om tilbagebetaling for XX dages opstaldning mm x XX ponyer."*

Parterne har den XX.XX.XXXX videre en mailkorrespondance om bl.a. tilbagebetaling og modregning for omkostninger ved ormekur. Spørgsmålet omkring klubmedlemskab berøres ikke i de pågældende mails.

I klagen til Disciplinærudvalget anfører Klager, at (A) mener, at opsigelsen er ugyldig. Klager henviser i den forbindelse til XXX Rideklubs vedtægters bestemmelse om karantæne og udelukkelse, og til Disciplinærudvalgets afgørelse i en sag fra 2014 om opsigelse af et medlem af en rideklub.

Klager har videre klaget over bestyrelsens håndtering af sagen og over (B)'s opførelse.

Bestyrelsen har oplyst, at den ikke var tilstede und hændelsesforløbet i ridehuset, og derfor ikke kan udtale sig herom. Efter de oplysninger, som bestyrelsen er i besiddelse af fra anden side, kan det lægges til grund, at (B) udtrykte irritation over for Klager.

Efter bestyrelsens oplysninger er det imidlertid ikke det passerede i ridehuset, som udvirkede opsigelsen af opstaldningen af Klagers XX ponyer. Baggrunden herfor er Klagers XXX's opførelse efterfølgende. Opsigelsen er tiltrådt af hele bestyrelsen efter afgivelsen. Indklagede har videre oplyst, at bestyrelsesformanden og (B), inden Klagers XXX kom tilstede, var blevet enige om, at vende sagen med resten af bestyrelsen, og at tage en snak med Klager om hændelsen i ridehuset m.v.

XXX Rideklub mener ikke, at opsigelsen af opstaldningerne kan sidestilles med eksklusion eller karantæne af medlemmer. Reglerne i rideklubbens vedtægter herom er derfor heller ikke bragt i anvendelse. XXX Rideklub har videre oplyst, at man tolkede Klagers anmodning om, at blive "*slettet fra systemet*", som en udmeldelse af klubben, ligesom man forstod anmodningen om "*tilbagebetaling mm*" som omfattende medlemskontingent. XXX Rideklub beklager, hvis det ikke var tilfældet.

Klager har oplyst, at (A) ikke havde tænkt anmodningen, som en opsigelse af klub medlemsskabet. Klager har i samme forbindelse givet udtryk for, at (A)'s XXXX ikke nu har lyst til et medlemskab, som følge af det passerede.

Af hjemmesiden for XXX Rideklub fremgår, at man, hvis man ønsker sin hest eller pony opstaldet, skal være oprettet i vores system. Det fremgår videre, at rytteren til hesten, der står opstaldet, skal være medlem af klubben. Af opstaldningskontrakten fremgår, at den kan opsiges med en måneds varsel til den første i en måned. Under helt særlige forhold kan opstaldningskontrakten blive opsagt fra klubbens side med kortere varsel. Dette kan f.eks. komme på tale i forbindelse med tyveri, manglende betaling, misrøgt/mishandling af hesten samt gentagne overtrædelser af klubbens regler m.m.

## AFGØRELSE

Disciplinærudvalget finder ikke, at opsigelsen af opstaldningskontrakterne kan sidestilles med en karantæne eller eksklusion af Klagers XXXX medlemskab af klubben, hvorfor Klagers XXXX fortsat bør tilbydes medlemskab, hvis de ønsker det.

Disciplinærudvalget finder ikke, at opsigelsen af opstaldningskontrakterne med XX dages varsel var berettiget i henhold til opstaldningskontrakterne.

Disciplinærudvalget afviser klagen over (B).

## BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på møde i Disciplinærudvalget den XX.XX.XXXX.

Disciplinærudvalget finder ikke, at opsigelsen af opstaldningskontrakterne i mail af XX.XX.XXXX kan sidestilles med en karantæne eller eksklusion af Klagers XXXX medlemskab af klubben. Det fremgår således ikke af opsigelsen, at Klagers XXXX ikke kan fortsætte med at være medlemmer af XXX Rideklub.

XXX Rideklub har beklaget, at man har opfattet den efterfølgende mailkorrespondance således, at den var udtryk for et ønske fra Klagers side om udmeldelse af rideklubben. På den baggrund lægger Disciplinærudvalget til grund, at XXX Rideklub er enig i, at Klagers XXXX vil kunne fortsætte medlemskab af klubben, hvis de måtte ønske det.

Af opstaldningskontrakten på hjemmesiden fremgår, at den kan opsiges med en måneds varsel til den første i en måned. Under helt særlige forhold kan opstaldningskontrakten blive opsagt fra klubbens side med kortere varsel. Dette kan f.eks. komme på tale i forbindelse med tyveri, manglende betaling, misrøgt/mishandling af hesten samt gentagne overtrædelser af klubbens regler m.m. Disciplinærudvalget finder ikke, at det passerede den XX.XX.XXXX kan sidestilles med et forhold som omfattet af opstaldningskontraktens særlige bestemmelser for opsigelse med forkortet varsel. På den baggrund finder Disciplinærudvalget ikke, at en opsigelse med XX dages varsel var berettiget.

I forhold til klagen over (B)'s opførelse finder Disciplinærudvalget ikke, at have hjemmel til at kunne påtale denne. Håndteringen heraf findes alene at henhører under XXX Rideklubs bestyrelses kompetence.

## DANSK RIDE FORBUND

### Disciplinærudvalget

13. marts 2020



Anne Birgitte Gammeljord  
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Gert Laisbo

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:  
Indklagede: (B) og (C)

Klager: (A)